

平成25年(ワ)第515号 損害賠償請求事件(国賠)

直送済

原告 遠藤行雄 外19名

被告 東京電力株式会社 外1名

### 被告東京電力共通準備書面(3)

平成26年2月28日

千葉地方裁判所 民事第3部合議4係 御中

被告東京電力株式会社訴訟代理人弁護士 棚 村 友 博



同 岡 内 真 哉



同 奥 原 靖 裕



原告らは、訴状及び第3準備書面段階においては、被告東電の責任原因として、原賠法上の無過失責任、土地工作物責任(民法717条)及び一般不法行為責任(民法709条)を選択的に主張していたが、原告ら第12準備書面に至って、従前の主張を撤回し、被告東電に対する請求の根拠として、主位的に民法709条に基づく一般不法行為責任を主張することとしている。

この点については、既に答弁書の2頁ないし4頁において概ね述べたとおりであるが、本準備書面においては、原賠法2条2項に定める「原子力損害」の賠償責任について、民法上の不法行為の責任発生要件に関する規定は適用を排除され、原告らが被告東電に対して民法709条に基づく損害賠償請求をすることができないことを改めて明らかにするとともに、原告ら第12準備書面に対して必要な範囲で反論するものである。

## 1 原賠法に基づく原子力損害賠償制度のしくみ

原賠法に基づく原子力損害賠償制度は、民法に基づく不法行為責任に係る特則として、我が国の民事損害賠償制度の中にあつて独特な内容及び位置付けを有する。

以下、原賠法の規定の全体像を概観する。なお、条文は断りのない限り原賠法の条文を指す。

### (1) 目的

原賠法は、「この法律は、原子炉の運転等により原子力損害が生じた場合における損害賠償に関する基本的制度を定め、もつて被害者の保護を図り、及び原子力事業の健全な発達に資することを目的とする」と定めている（1条）。

### (2) 「原子炉の運転等」と「原子力損害」

原賠法において損害賠償の対象となるのは、「原子炉の運転等により生じた原子力損害」である（1条）。

「原子炉の運転等」とは、原賠法2条1項にその定義があり、原子炉の運転、加工、再処理等を指す。

「原子力損害」とは、「核燃料物質の原子核分裂の過程の作用又は核燃料物質等の放射線の作用若しくは毒性的作用（これらを摂取し、又は吸入することにより人体に中毒及びその続発症を及ぼすものをいう。）により生じた損害をいう」ものとされている（2条2項）。

### (3) 原子力損害賠償責任について

原賠法は、原子力損害について原子力事業者の無過失責任を規定するとと

もに（3条1項）、賠償責任を原子力事業者に集中し（3条2項及び4条）、さらに第三者への求償権の行使を制限している（5条）。

#### ア 無過失責任（3条1項）

原賠法3条1項は、「原子炉の運転等の際、当該原子炉の運転等により原子力損害を与えたときは、当該原子炉の運転等に係る原子力事業者がその損害を賠償する責めに任ずる。ただし、その損害が異常に巨大な天災地変又は社会的動乱によつて生じたものであるときは、この限りでない。」として、原子炉の運転等と原子力損害の発生との間に相当因果関係があれば、原子力事業者の故意・過失等の責任発生要件を一切問わず（但書の場合を除く。）、被害者保護の観点から、原子力事業者が当該原子力損害の賠償責任を負うものとして、原子力事業者の無過失責任を規定している。

#### イ 責任の集中（3条及び4条1項）

その上でさらに、原賠法4条1項は、「前条の場合においては、同条（原賠法3条）の規定により損害を賠償する責めに任ずべき原子力事業者以外の者は、その損害を賠償する責めに任じない」と規定し、原子力損害について賠償責任を負うのは原賠法3条による損害賠償責任を負う原子力事業者に限られるものとし、原子力損害に係る賠償責任を原子力事業者に集中する一方で（＝原子力事業者への責任集中）、それ以外の者は損害賠償義務を負わないもの（＝法律上の責任免除）とされている（以上、3条及び4条1項）。これは、原子力損害の発生につき原因を与えている他の者が民法又はその他の法律に基づいて責任を有すると解される場合においては、これらの者もまた賠償責任を有するものとみなされる余地があるため、その他の者は一切責任を負わないことを特に法令上明確にしたものである（乙イ1・59頁）。

かかる責任集中によって、被害者は賠償請求の相手方を容易に認識することができる。他方、賠償義務者とされる原子力事業者においては、予め責任保険の付保等の損害賠償措置を講ずることが要求されることにより賠償資力の確保が図られることとなる。また、原子力事業者と取引関係に立つ者にとっても、原子力事業者と安定的に取引関係を行うことが可能となり、被害者保護及び原子力事業の健全な発達に資することを狙いとするものである。

#### ウ 求償権の制限（5条）

原賠法は、「第三条の場合において、その損害が第三者の故意により生じたものであるときは、同条の規定により損害を賠償した原子力事業者は、その者に対して求償権を有する。」と規定し、原子力事業者以外の第三者が原子力損害の発生に関与している場合において、当該第三者に故意がある場合に限って求償することができるものとしている。

これは、原子力関連の事業者において、原子力事故により原子力事業者が賠償義務を負う場合に、多額の求償権を行使されるおそれが生じるとなると、安んじて原子力事業者と取引を行うことができないことから、原子力事業の健全な発達を図ることを目的として定められたものである。

#### （4）損害賠償措置について

ア 原賠法6条は、「原子力事業者は、原子力損害を賠償するための措置（以下「損害賠償措置」という。）を講じていなければ、原子炉の運転等をしてはならない。」と規定し、原子力事業者に対して、原賠法3条により課せられている無過失責任を資金的に担保するための措置を予め講じることが強制している。具体的には、原子力事業者は、原則として、以下の3つの損害賠償措置の中から任意の一つを選択して、措置を講じなければ、原

子炉の運転等をしてはならないものとされ（6条及び7条），違反に対しては刑罰が科せられる（24条）。

- (i) 原子力事業者の原子力損害の賠償の責任が発生した場合において、原子力事業者が賠償することにより生ずる損失を埋めることを目的とする原子力損害賠償責任保険契約及び原子力損害賠償補償契約の締結であって、1200億円又は政令で定める金額（以下「賠償措置額」という。なお、原賠法施行令2条1号により、熱出力が1万キロワットを超える原子炉（本件原発はこれに該当する。）の運転については1200億円とされている。）を賠償に充てることができるものとして文部科学大臣の承認を受けたもの
- (ii) 現金又は有価証券の供託であって、賠償措置額を賠償に充てることができるものとして文部科学大臣の承認を受けたもの
- (iii) 上記(i)又は(ii)に相当する措置であって文部科学大臣の承認を受けたもの

なお、上記(i)のうちの原子力損害賠償責任保険契約は、民間が引き受ける責任保険契約であり、民間保険によっては担保がなされない地震・津波等の事由に基づく原子力損害を原子力事業者が賠償することによって生ずる損失については、政府と原子力事業者の間の原子力損害賠償補償契約に基づいて別途政府により補償される（原子力損害賠償補償契約に関する法律2条、3条。原子力事業者は、補償料を毎年納付する。なお、本件地震・津波による原子力損害について民間保険（原子力損害賠償責任保険契約）では免責となり、政府との原子力損害賠償補償契約に基づいて上限である1200億円まで補償がなされている。）。

イ また、原子力損害賠償責任保険契約における保険金が被害者に確実に渡ることを担保するため、原賠法9条は、被害者が損害賠償請求権に関して、

責任保険契約の保険金について、他の債権者に優先して弁済を受ける権利（先取特権）を有するものと規定している。これは、原子力損害賠償補償契約における補償金についても準用されており（11条）、さらに、同一の趣旨から、被害者に供託物還付請求権が与えられている（13条）。

#### （5）政府による援助について

原賠法16条1項は、「政府は、原子力損害が生じた場合において、原子力事業者（外国原子力船に係る原子力事業者を除く。）が第三条の規定により損害を賠償する責めに任ずべき額が賠償措置額をこえ、かつ、この法律の目的を達成するため必要があると認めるときは、原子力事業者に対し、原子力事業者が損害を賠償するために必要な援助を行なうものとする。」と規定し、原子力損害が賠償措置額を超えることとなった場合、必要に応じて政府が援助措置を行うものとしている。これによって、最終的には政府援助が担保され、被害者の保護を図るとともに、原子力事業の健全な発達に資することが予定されている。

#### （6）まとめ

以上のとおりであり、原賠法は、同法の「被害者の保護」及び「原子力事業の健全な発達」という2つの大きな目的を達成するために、民法の不法行為法の特別法として、

- ① 賠償責任の厳格化（原子力事業者の無過失責任）と賠償責任の原子力事業者への集中（原子力事業者以外の者の責任免除）
  - ② 責任集中主体である原子力事業者に対する損害賠償措置を講ずべき義務の法定
  - ③ 損害賠償措置額を超える賠償履行に対する国の援助その他の措置
- といういずれも民法上の不法行為には見られない特異な3つの制度を柱とし

てその基本的な賠償制度を定めているものである（原子力損害賠償制度の概要については別紙参照。）。

## 2 民法709条に基づく「原子力損害」の賠償請求は許されないことについて

以上のような原賠法に基づく原子力損害賠償制度の体系を踏まえれば、原賠法に基づく原子力事業者の原子力損害の賠償責任は、民法709条に比して、単に責任要件を厳格化する（無過失責任とする）にとどまるものではなく、被害者保護と原子力事業の健全な発達を2つの目的として、原子力利用に伴う原子力損害に関して、原子力事業者への責任集中、原子力事業者以外の者の責任免除、第三者への求償権の制限、損害賠償措置の強制、国の援助等も含めて、その全体として民法上の不法行為責任に対する特則として立法されているものであり、原子炉の運転等に起因する原子力損害に係る賠償責任については、原賠法に基づいて規律されることが想定されており、民法上の不法行為に基づく請求は排除されていると解されるのである。

以下、この点についてやや詳しく述べる。

### (1) 法体系に基づく解釈

上記で見たとおりの原賠法の規定内容及び体系に照らして、原賠法は民法709条に基づく「原子力損害」の賠償を想定していないことが明らかである。具体的には、以下のとおりである。

ア 原賠法は「原子力損害が生じた場合における損害賠償に関する基本的制度」を定めるものとされている（1条）。

イ 原賠法は「原子炉の運転等」により「原子力損害」が生じた場合における「原子力事業者」の責任について、それぞれの法令上の定義が重なり合った場合に限定的に適用される、不法行為法の特則を定めたものである。

ウ 原賠法4条1項（責任の集中）は、「前条の場合においては、同条（原

賠法3条)の規定により損害を賠償する責めに任ずべき原子力事業者以外の者は、その損害を賠償する責めに任じない」と規定し、原子力事業者以外の者の責任を民法その他の法令を含めて免除することによって、民法709条等の重疊的適用を明確に排除している。

エ 他方、原賠法4条1項は、責任集中がなされる主体について「前条の場合においては、同条(原賠法3条)の規定により損害を賠償する責めに任ずべき原子力事業者」と規定して、賠償責任主体を原子力事業者に集中させるとともに、原子力事業者の賠償責任発生の根拠規定を同法3条に限定しているのであり、かつ、それ以外の者の責任免除を行うことにより、原賠法のみによって完結する特別の賠償制度を創設している。

オ 原賠法8条及び10条において、原子力損害賠償責任保険契約による保険金及び原子力損害賠償補償契約による補償金が支払われる場合として、「原子力事業者の原子力損害の賠償の責任が発生した場合において」との規定があるところ、かかる規定は、原賠法に基づいて締結が求められる上記の2つの契約に基づく保険金又は補償金の支払いがなされるのは、原賠法に基づいて賠償責任を負担した場合であることを前提としていることが明らかである。

カ 原賠法は、原子力事業者に事前の段階で損害賠償措置義務を課すとともに、事故時には無過失責任として、民法709条に基づく責任要件を不要とするものであり、一般不法行為に比して格段に厚い被害者保護が図られる特則となっており、民法709条を大きく修正した、完結した別個・特別の賠償制度として定められている。

キ 仮に、原子力事業者が、原子炉の運転等による原子力損害について民法709条に基づく損害賠償責任を負うとすれば、原賠法ではなく民法上の規律に従うこととなる結果として、原子力事業者は第三者に対する求償権の制限を受けず、軽過失にとどまる関連事業者等の第三者に対しても求償



権を行使し得ることとなり、また、原賠法の体系下で慎重に用意されている賠償金の補てんとしての保険金や補償金の支払いや政府による援助も得られないとの解釈が成り立ち得るが、このような帰結は、原賠法に基づく賠償制度の全体と全く整合しないばかりか、原子力損害賠償制度の趣旨を明らかに没却する。

原賠法は、被害者保護のみならず、原子力事業の健全な発達をも立法目的としている点で、民法上の不法行為と異なる性格を有するものであり（1条）、そのような目的を達成するための損害賠償制度の体系として完結している。

以上を踏まえれば、我が国の法体系上、原子炉の運転等に起因する原子力損害の賠償に関しては、原賠法に基づく原子力損害賠償制度の体系の下で、無過失責任だけではなく、責任集中や損害賠償措置義務の制度、さらには政府による援助等、同法により定められた一体としての原子力損害賠償制度の下で賠償が進められることによって、被害者の保護と原子力事業の健全な発達に資するものとされているのであり、同法の適用範囲において、責任原因規定としての民法709条の適用は排除されると解されるのである。

## （2）裁判例

これまでの裁判例上も、原子力損害については、民法709条の適用は排除されるとの結論で一致している。

- ① 水戸地判平成20年2月27日・判例時報2003号67頁は、本件と同様、原賠法及び民法709条の適用関係が問題となった事案において、  
「原賠法に規定する原子力損害の賠償責任は、原子力事業者に対して原子力損害に関する無過失責任を規定する等した民法の損害賠償責任に関する特則であり、民法上の債務不履行又は不法行為の責任発生要件に関する規

定は適用を排除され、その類推適用の余地もない」と判示している（なお、控訴審である東京高判平成21年5月14日・判例時報2066号54頁においても、当該争点については第一審の判断を引用して同様の判断がなされ、上告不受理によって確定している。）。

- ② 東京地判平成16年9月27日・判例時報1876号34頁は、主位的に原賠法3条に基づく請求を、予備的に民法709条に基づく請求をした事案において、「原告が被告の「原子炉の運転等」以外を加害原因として主張していない本件においては、原賠法三条一項による無過失賠償責任と別個に民法七〇九条による賠償責任が成立する余地はな」と判示している。また、同控訴審である東京高判平成17年9月21日・判例時報1914号95頁においても、当該争点については第一審の判断をそのまま引用して同様の判断がなされている。

### (3) 行政解釈

科学技術庁原子力局監修の「原子力損害賠償制度」（乙イ1・52頁）においても、「第二章（引用者注：3条ないし5条）は、民法の損害賠償に関する規定の特例でもある。その範囲において民法の規定は適用を排除されるが、損害賠償に関する規定であっても責任発生の要件等に関する規定以外のものは、原子力損害賠償責任に対してもなお適用がある。具体的には、民法第415条（債務不履行の要件）及び第709条から第724条までの不法行為に関する規定のうち、第709条（不法行為の要件）、第715条（使用者の責任）、第716条（注文者の責任）及び第717条（土地の工作物等の占有者及び所有者の責任）が本章の規定によって排除される」と明記されており、行政解釈としても、原子力損害については民法709条の適用は排除される旨が明らかにされている。

#### (4) まとめ

以上のとおりであり、原賠法の趣旨及び目的、並びにその仕組みを前提にすると、原賠法は、原子炉の運転等に起因する原子力損害の賠償責任については、同法において完結する民法の特別法としての特別の損害賠償制度を構築したものであり、原子力損害の賠償責任については、民法709条は適用されない。

したがって、民法709条に基づく原告らの主張（主位的請求）はその余の点を判断するまでもなく、すべて失当である。

### 3 原告ら第12準備書面に対する反論

#### (1) 被害者保護の見地について

原告らは、被害者保護の見地からすれば、一般法と特別法という形式的論理を理由に民法709条の適用を排除すべきではないと主張する（原告ら第12準備書面2頁）。

しかしながら、原告らにおいて民法709条に基づく請求が許されないとしても、原賠法に基づいて原子力事業者の無過失責任を追及することができるから、何らの不利益はなく、民法709条に基づく請求を許容すべき実益自体全く存しない。

#### (2) 被告国との関係で被告東電の過失審理が必要であるとの主張について

原告らは、被告国の予見可能性及び結果回避義務違反を審理する前提として、被告東電の過失の有無を判断する必要があると主張する（原告ら第12準備書面2頁）。

しかしながら、被告国の予見可能性及び結果回避義務違反の有無と被告東電の過失の有無とは全く別の論点であり、後者が前者の前提となることもな

いから、原告らの主張は失当である。

なお、原告らは、本件では被告東電と被告国が一体となって安全対策や安全規制をおざなりにしてきた実態があるとも主張するが（原告ら第12準備書面3頁）、かかる主張は争う。

### （3）共同不法行為の成立との関係について

原告らは、本訴訟において被告国と被告東電の共同不法行為（民法719条1項）を主張していることとの関係で、被告国のみならず被告東電の過失についても検討する必要があると主張するが（原告ら第12準備書面3頁）、この点については、第1回弁論期日において裁判所からも指摘されており、仮に被告国に責任が認められる場合には、被告東電が原賠法に基づいて負う原子力損害の賠償責任との関係では不真正連帯債務の関係に立つと解すれば足りるものであるから、かかる主張にも理由がない。

### （4）慰謝料請求に関して過失の審理が必要であるとの主張について

原告らは、本件訴訟において、被告東電の故意とも同視し得る重大な過失による人格権侵害の慰謝料を求めており、損害額算定のために原子力事業者の過失の種類・程度が審理の対象とされるべきであると主張する（原告ら第12準備書面3～5頁）。

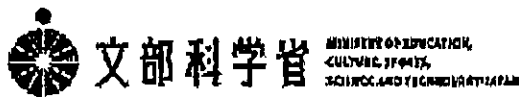
しかしながら、原告らは、訴状134頁の「避難生活に伴う慰謝料」において、特に被告東電の故意・過失に触れることなく、交通事故に関する「赤い本」を参考に、避難状況や避難態様を理由に一人月額50万円の慰謝料を請求しているものであり、訴状145頁の「コミュニティ喪失の慰謝料」においても、同様に原告らの被害に基づいて一人一律2000万円を請求しているものである。したがって、原告らの上記主張はそもそもその前提を欠いている。

また、本件地震については、被告東電の答弁書8～10頁においても述べたように、我が国における地震に関する専門機関である文部科学省地震調査研究推進本部においても「想定外であった」とされ（丙ロ9）、中央防災会議においても「想定をはるかに超えた大きな地震・津波規模」とされているものであり（乙ロ1、乙ロ2）、このように専門機関においてすら予想・予見をできなかった自然事象について、被告東電が、かかる巨大地震・巨大津波の発生の可能性について客観的な根拠に基づいて本件事故前に予見し得た又は予見していたということができないことは明らかである。原告らにおいても、上記のとおり文部科学省地震調査研究推進本部及び中央防災会議の科学的な事後評価が誤っている等と主張するものではないと考えられる。

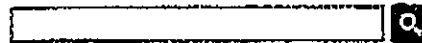
一般論として、精神的損害の慰謝料の額の算定に当たって加害者の故意・過失の有無・程度が影響を及ぼし得るとの考え方があることについては否定しないものの、東日本大震災に起因する本件事故に関しては、地震に関する専門機関を含めて誰もが予想をしていなかった程度の地震及びそれに基づく津波によるものであることを踏まえれば、本件事故による被害者の精神的損害については、被害者が受けた精神的苦痛の内容及びその程度という被害実情に即して、相当な慰謝料が定められるべきものである。

なお、被告東電としての本件事故による慰謝料の賠償の考え方（損害論）については、今後別途主張する予定である。

以 上



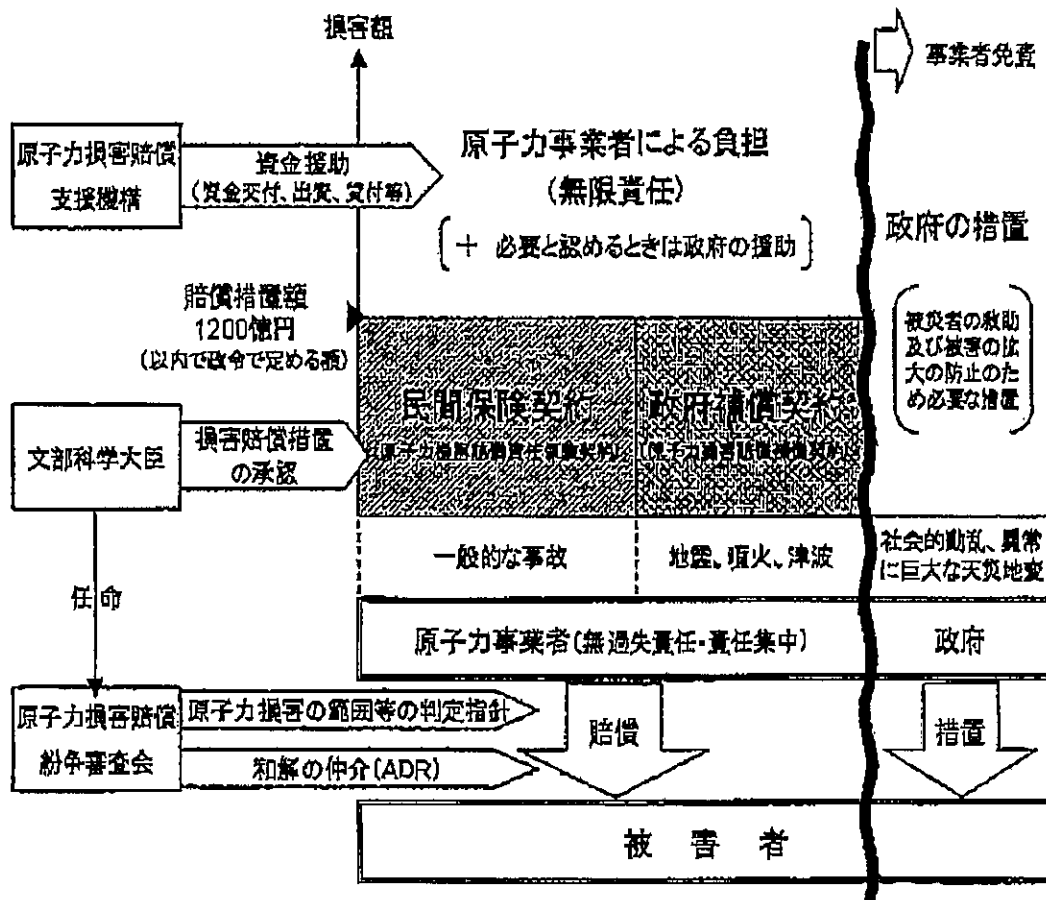
[ サイトマップ | English ]



トップ > 科学技術・学術 > 生命倫理・安全等 > 原子力損害賠償制度 > 制度の概要

### 制度の概要

原子力の開発利用に当たっては安全確保を図ることが大前提ですが、万一の場合の原子力事故による被害者の救済等を目的として、「原子力損害の賠償に関する法律」(原賠法)に基づく原子力損害賠償制度が設けられています。この法律は、1.原子力事業者に無過失・無限の賠償責任を課すとともに、その責任を原子力事業者に集中し、2.賠償責任の履行を迅速かつ確実にするため、原子力事業者に対して原子力損害賠償責任保険への加入等の損害賠償措置を講じることを義務づけ(賠償措置額は原子炉の運転等の種類により異なりますが、通常の商業規模の原子炉の場合の賠償措置額は現在1200億円)、3.賠償措置額を超える原子力損害が発生した場合に国が原子力事業者に必要な援助を行うことが可能とすることにより被害者救済に遺漏がないよう措置する、等について定めるものです。なお、この原子力損害賠償制度については、平成11年にJCO臨界事故を契機として賠償措置額の引き上げを行うなど、諸情勢の変化に対応した改正を行ってきているところです。



**お問合せ先**

**原子力損害賠償制度及び原子力損害賠償紛争審査会に関すること**

電話番号:03-5537-0245(平日 9時30分~18時15分)(土日祝除く)

(研究開発局原子力課)

[文部科学省ホームページトップへ](#)

[ページの先頭に戻る](#)

[全見・報道・お知らせ](#) [政策・連絡会](#) [白書・統計・出版物](#) [申請・手続き](#) [文部科学省の紹介](#) [教育](#) [科学技術・学術](#)  
[スポーツ](#) [文化](#)

[御意見・お問合せ](#) [プライバシーポリシー](#) [リンク・著作権について](#) [アクセシビリティへの対応について](#)

文部科学省 〒100-8959 東京都千代田区霞が関三丁目2番2号 電話番号:03-5263-4111(代表) 050-3772-4111 (IP 電話代表)  
案内図

Copyright (C) Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology